

Protokół
z posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie
w dniu 21 października 2019 r.

Kolegium w składzie:

Obecni:

1. Prezes SO w Rzeszowie Rafał Puchalski
2. Wiceprezes SO w Rzeszowie Tadeusz Strzyż
3. SSO Andrzej Borek (protokolant)
4. SSO Marcin Świerk
5. SSR Piotr Filip
6. SSR Waldemar Krok
7. SSR Ewa Pokrzywa
8. SSR Andrzej Szydło

Nieobecni:

1. SSR Dorota Rutkowska
2. SSR Bogusława Szybkowska - Pelc

Przewodniczący przedstawił pismo Pani Brygidy Gradkowskiej-Ferenc sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, zawierające kolejny wniosek o zwolnienie jej z rozpoznania wszystkich spraw toczących się przed Sądem Rejonowym w Rzeszowie, a także pisma: Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 10 października 2019 r. A-1240-54/19 oraz Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 14 października 2019 r. I C-001-9/19, zawierające opinię w sprawie powyższego wniosku, a także przedstawił swoją opinię w powyższej sprawie.

Jednocześnie przedstawił pismo sędziów orzekających w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 18 października 2019 r.

Po czym zgodnie z wcześniejszym zaproszeniem, poproszono na salę Panią SSR Brygide Gradkowską-Ferenc i zgodnie z jej wnioskiem udzielono jej głosu.

Pani Sędzia podziękowała za zaproszenie i za zaufanie jakim obdarzyło ją Kolegium pozytywnie opiniując jej kandydaturę na delegację do tutejszego Sądu. Dzisiaj prosi o pomoc - i dalej podnosi - że nie daje sobie rady orzekając na dwa wydziały, przy tym nie chce już podkreślać swojego wieku. Wskazała, że w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie załatwiła ponad

połowę spraw z pozostawionego referatu, a w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie od stycznia br. do chwili obecnej otrzymała łącznie do referatu 316 spraw z rep. C, co powoduje, że bez pomocy Kolegium nie poradzi sobie. Wykorzystywała urlop wypoczynkowy na wykonywanie pracy w Sądzie Rejonowym i prosi o zrozumienie sytuacji, w jakiej się znalazła. Pracuje ciężko, kocha swoją pracę, nikt nie chciałby pracować tak ciężko jak ja. Dziękuję Prezesowi Sądu Okręgowego w Rzeszowie za delegację i nie chce zawieść zaufania. Według oceny Pani Sędzi zwolnienie z orzekania w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie nie spowoduje obciążenia innych sędziów tej jednostki. Jest nowy sędzia (██████████), który zobowiązał się objąć jej referat. Do pracy wraca Pani SSR Renata Popek. W Sądzie Okręgowym w Rzeszowie orzeka też w starych sprawach takich ma (3) trzy.

Na pytanie SSR Andrzeja Szydło odpowiada: ██████████ nie zobowiązywał się na piśmie, że „weźmie” referat, ale mówił tak przy Prezesach Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Na pytanie SSO A. Borka odpowiada: to zobowiązanie Pan Sędzia podjął jeszcze przed nominacją na stanowisko sędziego, chociaż już było chyba stanowisko po KRS.

Na pytanie SSR A. Szydło odpowiada: Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie nie zobowiązywał się na piśmie, że jej referat zostanie w ten sposób przejęty.

W tym miejscu SSR A. Szydło wskazuje, że według jego informacji ██████████ złożyła wniosek o urlop dla poratowania zdrowia.

Na pytanie SSR A. Borka, który jednocześnie wskazał że po ewentualnym zwolnieniu sędzi z części referatu opisanej w piśmie Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 10 października 2019r. w jej referacie pozostałoby łącznie w obu sądach w sprawach w kat. C 206 spraw (76 w sądzie rejonowym i 130 w sądzie okręgowym), i czy zauważa, że w takiej sytuacji jej referat będzie nawet o połowę mniejszy od referatów części sędziów orzekających w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, odpowiada: zdają sobie z tego sprawę.

W tym miejscu na wniosek Kolegium Wiceprezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie Tadeusz Strzyż wyjaśnia kwestie przydziału spraw w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie dla sędzi

referent, w szczególności uwzględniania wielkości referatu w/w w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

Na pytanie SSO A. Borka jakie ewentualnie kroki Pani Sędzia podejmie w sytuacji braku zwolnienia z referatu w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, tu w szczególności czy będzie rozważała kwestię rezygnacji z delegacji, SSR B. Gadkowska-Ferenc odpowiada, że po pierwsze takie pytanie ją obraża. W odpowiedzi SSO A. Borek podnosi, że wobec takiej oceny to przeprasza Panią Sędzię i jednocześnie podtrzymuje swoje pytanie. Pani Sędzia odpowiada: przyjmuję przeprosiny i oświadczam, że nie zrezygnuję z delegacji.

Jednocześnie przedstawia wydruk z systemu, z którego wynika wpływ do jej referatu 316 spraw z rep. C w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie i jeszcze raz podkreśla, że nie chce zawieść zarówno Kolegium jak i samej siebie.

Ujawniono dokument statystyczny, z którego wynika że aktualnie w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie w rep. C Pani Sędzia ma 124 sprawy.

Sędzia dziękuje za wysłuchanie.

Pani Sędzi podziękowano za uczestnictwo w Kolegium.

Poproszono o wejście na salę zaproszoną na posiedzenie Kolegium Panią SSR Renatę Słowik-Chuchlę Przewodniczącą XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie zwrócił szczególną uwagę na treść jej pisma z 18 października 2019r.

Przewodnicząca poinformowała, że pismo jest stanowiskiem wszystkich sędziów XI Wydziału, choć oczywiście ona również brała udział w jego przygotowaniu. Dalej podkreśla, że sytuacja w Wydziale jest bardzo zła i nawet rozumiejąc obiektywnie argumenty SSR B. Gradkowskiej-Ferenc, musi wyrazić negatywną ocenę co do możliwości zwolnienia jej z referatu w sądzie rejonowym, nawet gdyby miało to nastąpić w granicach wyznaczonych pismem Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 10 października 2019r.

Pozyskała również informacje że lekarz prowadzący ██████████ sugeruje mu zwolnienie do końca grudnia br., trudno więc uznać że będzie on chciał objąć referat Brygidy Gradkowskiej-Ferenc, zwłaszcza, że kiedy rozmawiała na ten temat z Przewodniczącym I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, sędzia nie wyraził się pozytywnie w tym zakresie, a jego postawa i mimika wykazywała negatywne nastawienie na taką propozycję. Pozostaje też kłopot, bo przecież Przewodnicząca

XI Wydziału Cywilnego nie może przekazać do rozpoznania spraw sędziemu z I Wydziału Cywilnego.

Odnosząc się do dalszych kwestii kadrowych i orzeczniczych Przewodnicząca podaje: SSR Jan Dług rzeczywiście pomógł w pracach Wydziału, to jednak nie można zapominać, że ten nadal ma do zakończenia sprawy w Sądzie Rejonowym Leżajsku, a wakandy są rozpisane do końca grudnia. SSR R. Popek ma urlop. Na delegacjach z XI Wydziału jest 2 sędziów, a z I Wydziału 3. SSR G. Pliś ma wpływ na poziomie 0%, SSR T. Berezowski na poziomie 50%, Przewodnicząca na poziomie 55%, SSR A. Tworek na poziomie 90 %. Ta ostatnia jak i Przewodnicząca – jak podkreśla – mają jeszcze sprawy w Wydziałach Ksiąg Wieczystych; skargi referendarzy sądowych. Tu jednocześnie zauważa, że takie obciążenie nie jest uwzględniane przy badaniu obciążeń wydziałów cywilnych.

Zaznacza też, że zmiany, które mają obowiązywać od 7 listopada br. spowodują zmianę obciążeń wydziałów cywilnych i gospodarczych. Podkreśla, że stan zdrowia większości sędziów jest na granicy wytrzymałości i będą zdarzać się coraz częściej choroby.

SSR A. Szydło informuje, że obecnie nie posiada informacji odnośnie potencjalnego wzrostu liczby spraw jakie po zmianach znajdą się we właściwości rzeczowej wydziałów cywilnych, jak również tych spraw, co do których właściwym będzie wydział gospodarczy. Przekonuje nadto, że już kilka miesięcy temu zwracał się do Prezesów Sądu Rejonowego w Rzeszowie, by podjęli w tym zakresie działania, w szczególności pozyskali dane statystyczne, ale wydaje się, że pozostało to bez echa.

Przewodnicząca XI Wydziału Cywilnego oświadcza, iż również w tym przedmiocie zwróciła się na piśmie do Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie i także nie otrzymała żadnej odpowiedzi.

Dalej podkreśla na pytanie: sędzia B. Gradkowska-Fefenc nie brała udziału w podziale referatu pozostałego po SSR Krystynie Magnuszewskiej, która przeszła w stan spoczynku i wskazuje, że referat właściwie każdego sędziego w XI Wydziale, który orzeka kilka lat i nie był okresowo wyłączony od pełnienia służby, składa się ze spraw, które już wcześniej były w referatach innych sędziów i jednocześnie, za zgodą Kolegium, kieruje pytanie do jednego z członków Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie Tadeusza Strzyża, czy zwracał się do Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z zapytaniem o obciążenie jakie w SR miała Sędzia Gradkowska-Ferenc, bo w tej chwili wygląda to tak, że sędziowie rejonowi zostali

postawieni pod ścianą w kontekście stanu referatu Sędzi Gradkowskiej-Ferenc w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, a przecież nie powinno to odbywać się ich kosztem.

Wiceprezes T. Strzyż w odpowiedzi: stosowne dane były do dyspozycji Kolegium i nie trzeba się było o takie dodatkowo zwracać.

Przew. XI WC dalej referuje, że wpływ SSR Edyty Borek był i jest pochodną jej obciążenia w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Pani Wiceprezes Grażyna Artymiak dwukrotnie wskazywał na obciążenie na poziomie 60%, następnie przyszło pismo wskazujące na liczbę spraw.

Stan referatów części sędziów, których nie wymieniałam w swoim piśmie z 18 października 2019 r. (M. Gałuszka-Kosik, A. Zięba-Kurasz – referaty po 500 i więcej spraw) w rep. C od 1 stycznia przedstawia się następująco:

SSR J. Draż, wpływ 45/ załatwiono 10 (etat od kwietnia)

SSR Ł. Oliwa wpływ 69/ załatwiono 13 (przeniesiony z I Wydz. Cyw.)

SSR R. Słowik-Chucha wpływ 112/ załatwiono 133

SSR E. Borek wpływ 119/ załatwiono 173

SSR B. Majcher-Gniewek wpływ 233/ załatwiono 193.

Trudno natomiast wyliczyć średnią Wydziału bo jest rotacja sędziów, co uniemożliwia jej rzeczywiste wyliczenie. Przy czym referaty sędziów orzekających „bez przerw” są do siebie zbliżone.

Sędzia B. Gradkowska-Ferenc załatwiła natomiast od 1 stycznia 2019r. w rep. C 153 sprawy, w rep. Ns 52. Dla przykładu SSR M. Gałuszka-Kosik w NS 142 załatwienia, SSR B. Majcher-Gniewek 115, SSR E. Borek 96.

W Wydziale jest 2 asystentów.

Na pytanie SSO M. Świerka odpowiada: w dwóch sprawach sędzi wpłynęły skargi na przewlekłość, jedną oddalono druga nie została jeszcze rozstrzygnięta. Według mojej wiedzy [REDAKTOR] nie wyrażał zgody na objęcie referatu SSR B. Gradkowskiej-Ferenc.

Pani Przewodniczącej podziękowano za udział w posiedzeniu Kolegium.

W toku dalszej dyskusji SSO A. Borek poddał propozycję o głosowaniu wniosku SSR B. Gradkowskiej-Ferenc, z kolei SSR A. Szydło poddał propozycję o odroczenie głosowania, w szczególności do czasu uzyskania od [REDAKTOR] ewentualnej zgody na objęcie referatu po SSR B. Gradkowskiej-Ferenc. SSR A. Szydło podaje dalej, że ujawnione

rozbieżności i niedokładności pomiędzy treścią wniosku Pani Sędzi o zwolnienie a statystykami oraz brak dołączenia przez Panią Sędzię do pisma oświadczenia [REDAKTOWANE] o wyrażeniu zgody na objęcie referatu jest dla niego zaskakujące i przykre. Przy tym również on posiada informacje, że [REDAKTOWANE] nie jest skłonny do objęcia referatu Pani Sędzi.

Przewodniczący wskazał na możliwość odebrania takiego oświadczenia od SSR [REDAKTOWANE].

SSO A. Borek zauważa, że [REDAKTOWANE] pozostaje na zwolnieniu lekarskim, tym samym obecnie odbieranie od niego przedmiotowego oświadczenia budzi wątpliwości.

SSR E. Pokrzywa podkreśla z kolei, że decydując się na delegację Pani Sędzia wiedziała, że zasadą jest kończenie referatu w sądzie z którego następuje delegacja.

W pierwszej kolejności Prezes pod głosowanie poddał wniosek o odroczenie podjęcia decyzji w w/w zakresie i rozstrzygnięcie wniosku SSR B. Gradkowskiej-Ferenc na posiedzeniu Kolegium w dniu 25 listopada 2019r.: głosów „za” 7, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący poinformował, że decyzję w sprawie przedmiotowego wniosku odroczone do następnego posiedzenia Kolegium - celem odebrania oświadczenia od [REDAKTOWANE].

W tym miejscu posiedzenie opuszcza Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie, prowadzenie obrad obejmuje Wiceprezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie T. Strzyż.

Przedstawiono pisma Pani Edyty Borek sędziego Sadu Rejonowego w Rzeszowie, zawierające wniosek o: zwolnienie z rozpoznania spraw toczących się przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie oraz o pozostawienie do rozpoznania sprawy o sygn. akt IC 386/17, która jest już na końcowym etapie rozpoznania, a także pisma: Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 17 września 2019 r. A-1240-104/19 oraz Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 14 października 2019 r. I C-001-9/19, zawierające pozytywne opinie w sprawie wniosku o zwolnienie Pani Sędzi z rozpoznania spraw.

Obecnie w referacie SSR E. Borek pozostaje 36 spraw.

Głosowanie: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

W głosowaniu nie brał udziału SSO A. Borek.

Kolegium postanowiło zwolnić SSR Edytę Borek od zakończenia spraw pozostających w jej referacie w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, z wyłączeniem sprawy o sygn. akt IC 386/17.

W tym miejscu posiedzenie opuszcza SSO Marcin Świerk.

Przewodniczący przedstawił pismo Pana Rafała Mnicha sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 10 września 2019 r., zawierające wniosek o zwolnienie z rozpoznania części spraw przydzielonych mu w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, a także pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 13 września 2019 r. A-1240-95/19 zawierające w tym zakresie negatywną opinię.

Na Kolegium powrócili Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie i SSO M. Świerk

Głosowanie w sprawie wniosku SSR R. Mnicha: 5 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”
Kolegium zwolniło Pana SSR Rafała Mnicha z części spraw przydzielonych mu w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, tj. ze spraw zawieszonych i tych, w których nie doszło do rozpoczęcia przewodu sądowego.

Przewodniczący - w zawiązku z uchwałą podjętą przez Kolegium w dniu 7 czerwca 2019 r. dotyczącą wniesienia sprzeciwu do komisji lekarskiej od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 30 maja 2019 r. nr akt 12060737, w którym stwierdził on, że [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie jest trwale niezdolna do pracy na stanowisku sędziego - przedstawił uchwałę nr 842/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20 września 2019 r. o odmowie przeniesienia [REDAKTOWANE] w stan spoczynku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, stosownie do treści art. 31 § 1 pkt 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych przyjęło uchwałę do wiadomości.

Przewodniczący wskazał, że aktualnie ocenie podlegać będą wnioski dotyczące podziałów czynności, które zostały przesłane przez Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

SSO A. Borek wnosi o zwrot wszystkich wniosków Panu Prezesowi, celem weryfikacji ich treści i ich dostosowanie do obowiązującego rozporządzenia. Rzecz bowiem w tym, że Pan Prezes dla obciążenia związanego z „dodatkowymi obowiązkami” posługuje się przepisami rozporządzenia które straciło swoją moc 22.06.2019r.

Niewątpliwie, jak dalej podał, będzie to miało walor edukacyjny, zwłaszcza że już wcześniej miały miejsce niedokładności i nieścisłości w przedstawianych propozycjach zakresów obowiązków.

SSR A. Szydło oraz Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie wskazują że może wystarczającym będzie zwrócenie stosownej uwagi na piśmie Prezesowi Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

SSO A. Borek wnosi o poddanie pod głosowanie swojego wniosku.

Głosowanie w sprawie wniosku o zwrot podziałów czynności: 2 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”

Głosowanie sprawie zwrócenia na piśmie uwagi Prezesowi Sądu Rejonowego w Rzeszowie, aby w dalszej pracy wykorzystywano obowiązujące akty prawne: 7 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 20 września 2019 r. A-0111-12/19 w sprawie projektów podziałów czynności na 2019 r. dla sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie: Pani Lucyny Sroki, Pana Pawła Dziedzica, Pana Macieja Gawrońskiego wraz z planami zastępstw.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, stosownie do treści art. 22a § 1 i § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, postanowiło wyrazić stosunkiem głosów: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywną opinię w powyższej sprawie.

Przewodniczący przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 24 września 2019 r. A-0111-13/19 w sprawie:

1. powierzenia Pani Katarzynie Klejnszmidt starszemu referendarzowi sądowemu Sądu Rejonowego w Rzeszowie funkcji Przewodniczącego XII Wydziału Gospodarczego – Krajowego Rejestru Sądowego na okres 3 lat od 1 października 2019r.,
2. projekt podziału czynności na 2019 rok SRSR Pani Katarzynie Klejnszmidt uwzględniający powierzenie w/w funkcji wraz ze zgodą Pani Referendarz na powyższe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, stosownie do treści:

1. art. 11 § 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić stosunkiem głosów: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywną opinię w sprawie powierzenia SRSR Pani Katarzynie Klejnszmidt funkcji Przewodniczącego XII Wydziału Gospodarczego – Krajowego Rejestru Sądowego na okres 3 lat od 1 października 2019r.,
2. art. 22a § 1 i § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, postanowiło wyrazić stosunkiem głosów: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywną opinię w sprawie podziału czynności na 2019 r. dla Pani SRSR Katarzynie Klejnszmidt.

Przewodniczący przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 25 września 2019 r. A-0111-14/19 w sprawie:

1. powierzenia Pani Barbarze Szpunar starszemu referendarzowi sądowemu Sądu Rejonowego w Rzeszowie funkcji Zastępcy Przewodniczącego XII Wydziału Gospodarczego – Krajowego Rejestru Sądowego na okres 3 lat od 1 października 2019r.,
2. projekt podziału czynności na 2019 rok SRSR Pani Barbarze Szpunar uwzględniający powierzenie w/w funkcji wraz ze zgodą Pani Referendarz na powyższe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, stosownie do treści:

1. art. 11 § 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić stosunkiem głosów: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywną opinię w sprawie powierzenia SRSR Pani Barbarze Szpunar funkcji Zastępcy Przewodniczącego XII Wydziału Gospodarczego – Krajowego Rejestru Sądowego na okres 3 lat od 1 października 2019r.,

2. art. 22a § 1 i § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, postanowiło wyrazić stosunkiem głosów: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywną opinię w sprawie podziału czynności na 2019 r. dla Pani SRSR Barbary Szpunar.

Przewodniczący przedstawił wniosek Pana Grzegorza Barnaka sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy z dnia 11 czerwca 2019 r. o przeniesienie na nowe miejsce służbowe do Sądu Rejonowego w Rzeszowie, który jest podyktowany również tym, że wniosek o przeniesienie do Sądu Rejonowego w Dębicy złożył Pan Jarosław Janora asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Opatowie, wraz z negatywną opinią Prezesa Sadu Rejonowego w Dębicy z dnia 21 sierpnia 2019 r. (A-1220-57/19) w powyższej sprawie.

Prezes Sądu Rejonowego w Dębicy poinformował, że SSR G. Barnak jest w okresie tzw. 3-letniej karencji, Minister Sprawiedliwości może jednak decyzję o przeniesieniu podjąć, odnośnie asesora sądowego to wątpli aby taka prawna możliwość istniała.

SSO A. Borek wnosi o wcześniejsze wystąpienie do Ministra Sprawiedliwości z zapytaniem o etap procedury związanej z wnioskiem asesora J. Janory o przeniesienie do Sądu Rejonowego w Dębicy

W dalszej dyskusji zaproponowano zaopiniowanie wniosku SSR G. Barnaka, a co najmniej jego przekazanie zgodnie z adresatem do Ministra Sprawiedliwości.

Prezes Sądu Rejonowego w Dębicy wskazał, że asesor wniosek złożył jeszcze w kwietniu 2019 r.

Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie wnosi o pozostawienie bez rozpoznania wniosku Pana SSR G. Barnaka i przekazanie go do Ministerstwa Sprawiedliwości – przyjęto jednomyślnie.

Przewodniczący przedstawił pismo Pana Tadeusza Strzyża Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 17 września 2019 r., dotyczące ustalenia nowego podziału czynności dla sędziów orzekających w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 04.07.2019r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, stosownie do treści art. 22a § 1 i § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, postanowiło wyrazić stosunkiem głosów: 7 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywną opinię w powyższej sprawie.

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący przedstawił pismo Pana Tomasza Wojciechowskiego sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 20 września 2019 r. II K-0541-134/19 wraz z planem zastępstw i dyżurów oraz planem dyżurów weekendowych sędziów II Wydziału Karnego na IV kwartał 2019r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, stosownie do treści art. 22a § 1 i § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, postanowiło wyrazić stosunkiem głosów: 7 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywną opinię w powyższej sprawie.

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący poinformował członków Kolegium, że w dniu 30 listopada 2019 r., upływa termin sześciomiesięcznej delegacji do Sądu Okręgowego w Rzeszowie Pani Jolanty Modrakowskiej, sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Przedstawił jednocześnie oświadczenie Pani Sędzi dotyczące wyrażenia zgody na dalszą delegację do I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie na czas nieokreślony, począwszy od dnia 1 grudnia 2019 r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie stosownie do treści art. 31 § 1 pkt 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić stosunkiem głosów: 6 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” pozytywną opinię w sprawie dalszej delegacji Pani Jolanty Modrakowskiej, sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, do I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie na czas nieokreślony, począwszy od dnia 1 grudnia 2019 r.

Przewodniczący przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Ropczycach z dnia 20 września 2019 r. (A-122-84/19) w sprawie wykroczenia drogowego popełnionego przez sędziego Sądu Rejonowego w Ropczycach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie stosownie do treści art. 31 § 1 pkt 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych przyjęło w/w pismo do wiadomości.

Przewodniczący przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 30 września 2019 r. A-0111-15/19 w sprawie projektu podziału czynności na 2019 r. dla Pana Marcina Dudzika sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, stosownie do treści art. 22a § 1 i § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, postanowiło wyrazić stosunkiem głosów: 7 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” pozytywną opinię w sprawie podziału czynności na 2019 r. dla Pana SSR Marcina Dudzika.

Przewodniczący Kolegium przedstawił:

1. protokół lustracji w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Strzyżowie (VII W-4102-11/19),
2. protokół lustracji w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Dębicy (VII W-4103-3/19),
3. protokół lustracji w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Rzeszowie (VII W-41006-1/19).

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie stosownie do treści art. 31 § 1 pkt 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych rozpatrzyło wnioski wynikające z w/w lustracji.

SSR A. Szydło odnotowuje, że z informacji przekazanych w piśmie Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie do wniosku o powierzenie obowiązków Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że podział

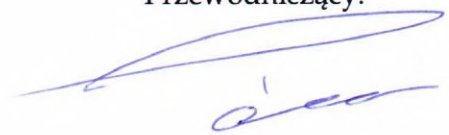
urzędników pomiędzy wydziałami nie jest dostatecznie weryfikowany potrzebami poszczególnych wydziałów. W toku dalszej dyskusji wypracowano stanowisko, że najlepszą drogą weryfikacji przywoływanych wątpliwości w pierwszej kolejności będzie dyskusja podczas zebrania sędziów z prezesem i dyrektorem sądu właściwego.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący poinformował, że kolejne Kolegium będzie miało miejsce 25 i ewentualnie 26 listopada 2019 r., każdorazowo o godz. 8:30.

Protokolant:



Przewodniczący:



Rzeszów, dnia 22 października 2019 roku